

Tárgy: A Kbt. 80. § (3) bekezdés szerinti válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház - Rendelőintézet

Székhelye: 5000 Szolnok, Tószegi út 21.

Képviseli: Dr. Tölgyes Anna mb. főigazgató

Konzorciumi tag

Békés Megyei Központi Kórház

Székhelye: 5700 Gyula, Semmelweis u. 1.

Képviseli: Dr. Becsei László Richárd főigazgató

Konzorciumi tag

Csongrád Megyei Egészségügyi Ellátó Központ Hódmezővásárhely - Makó

Székhelye: 6800 Hódmezővásárhely, Dr. Imre József út 2.

Képviseli: Dr. Kallai Árpád főigazgató

Konzorciumi tag

Csongrád Megyei Dr. Bugyi István Kórház

Székhelye: 6600 Szentes, Sima Ferenc utca 44-58.

Képviseli: Dr. Kalmár Mihály főigazgató

Konzorciumi tag

Orosházi Kórház

Székhelye: 5900 Orosháza, Könd utca 59.

Képviseli: Dr. Duray Gergő főigazgató

Konzorciumi tag

MÁV Kórház és Rendelőintézet, Szolnok

Székhelye: 5000 Szolnok, Versegly út 6-8.

Képviseli: Dr. Rudner Ervin főigazgató

Konzorciumi tag

Egyesített Szent István és Szent László Kórház - Rendelőintézet

Székhelye: 1097 Budapest, Nagyvárad tér 1.

Képviseli: Dr. Vályi- Nagy István főigazgató

Konzorciumi tag

Csongrád Megyei Mellkasi Betegségek Szakkórháza

Székhelye: 6772 Deszk, Alkotmány utca 36.

Képviseli: Dr. Bálint Beatrix főigazgató

- a továbbiakban Ajánlatkérők – a Kbt. 29. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően eljárva

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház ajánlatkérő számára adott meghatalmazás alapján az „**Adásvételi szerződés keretében gyógyszer és infúzió beszerzése**” tárgyú közbeszerzési eljárásban **2017. február 27. napján érkezett** előzetes vitarendezési kérelemre az alábbiak szerint foglaljuk össze az álláspontunkat.

ÉRKEZETT VITARENDEZÉSI KÉRELEM

„1./ Ajánlatkérő az Európai Unió hivatalos Lapjában 2017/S 039-070791 azonosítószámon közzétett módosító hirdetéssel megváltoztatta a XX. és XXI. termékcsoportra vonatkozó műszaki követelményeket oly módon, hogy a korábbi "műanyag palack két egyenrangú bemeneti porttal" elvárás helyett kizárólag a "műanyag palack" követelmény maradt az oldat összetételének, kiszerezési egységének meghatározása mellett.

Az így előállt helyzet szerint Ajánlatkérő több olyan részt is meghatározott, ahol a beszerzendő termékek a mennyiségüket és az oldatukat tekintve azonosak, csak a kiszerezés módjában térnek el:

- a 155., a 156. és a 159. sorszámú tételek;
- a 157., 158. és a 160. sorszámú tételek;
- a 167., a 171 és a 176. sorszámú tételek;
- a 177. és a 179. sorszámú tételek;
- a 178. és a 180. sorszámú tételek.

Ajánlatkérő - példának okán - a 155. és 156. tétel esetében azonos és ugyanazon felhasználási célra szolgáló terméket határozott meg, azzal az eltéréssel, hogy míg az 155. sorszámú esetben műanyag palack kiszerezést enged meg, a 156. sorszámúnál a műanyag palack mellett a műanyag zsák csomagolásút is elfogadhatónak tartja. Ez a fajta eltérő kiszerezési előírás a fenti, azonos tételek közül több esetben is előfordul.

A Kbt. 58. § (3) szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. Tény, hogy az ajánlatkérő jogosultsága, hogy a beszerzési igényét meghatározza, ugyanakkor ezen ajánlatkérői beszerzési igény megfogalmazása sem terjeszkedhet túl az ajánlatkérő valós és orvosszakmai szempontból indokolt beszerzési igényein, és nem jelenthet egyben versenykorlátozó hatást más ajánlattevők vonatkozásában. Azaz a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely a versenyben való részvétel lehetőségét kizárja, illetőleg egy meghatározott gyártmány tekintetében teszi lehetővé az ajánlattételt.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő orvosszakmai indokokkal alá nem támasztható módon, és így indokolatlanul versenykorlátozó módon határozta meg az azonos tartalmú és rendeltetésű tételeknél a műanyag zsákos kiszerezés korlátozott megajánlhatóságát, megsértve ezzel a Kbt. 58. § (1) bekezdését. Ajánlatkérő akkor jár el helyesen, ha valamennyi azonos oldatú termék esetében egyaránt biztosítja a műanyag palack mellett a műanyag zsákos kiszerezést is. Javasoljuk, hogy Ajánlatkérő ennek megfelelően módosítsa a beszerzési igényét.”

AJÁNLATKÉRŐ ÁLLÁSPONTJA AZ ELŐZETES VITARENDEZÉSEL KAPCSOLATBAN

Az ajánlatkérő a végfelhasználó és a szakma szabályai szerint dönt arról, hogy milyen kiszerezésben alkalmazza az egyes termékeket.

A műanyag palack sokkal korszerűbb, mint a műanyag zsák, egyre kevesebb esetben alkalmazzák a zsákot, a zsákos kiszerezést már egyre kevésbé gyártják. A megszokott szakmai terápiás eljárásokhoz a kifogásolt sorokban lévő készítményeket műanyag palackokban tudják felhasználni a leghatékabban. A palack nem dől el, nem borul fel, sokkal könnyebb megszúrni, nem csöpög, nem csúszik ki a tű. Az alkalmazott terápiás rendbe való illeszkedésük kiemelten fontos, additívek beadásához nagyobb terfogat áll rendelkezésre és biztonságosabb a beszúrás. Az infúzióba nem kerül fals levegő.

A fentiekre tekintettel Közös Ajánlatkérők a közbeszerzési dokumentumokat nem kívánják módosítani.

ÉRKEZETT VITARENDEZÉSI KÉRELEM

„2./ Ajánlatkérő a fent megnevezett, illetve más sorszámú tételeknél kiszereleési formaként műanyag palackot, illetve műanyag zsákokat határozott meg. A felhívás módosítását megelőzően többletkövetelményként fogalmazta meg a két egyenrangú port meglétét. Ennek a feltételnek a törlésével azonban értelmezési zavart okozott, az oldatok tartalmán túl a kiszereleési forma meghatározásával ugyanis nem egyértelmű az ajánlatkérő beszerzési igénye, azaz maga a közbeszerzés tárgya: a portok mindegyikének elhagyása úgy értelmezendő, hogy Ajánlatkérő egyik termék esetében sem kívánja meg, hogy az bármilyen jellegű, illetve számú porttal rendelkezzen. Másként megfogalmazva: erre vonatkozó egyértelmű előírás hiányában az Ajánlatkérő beszerzési igénye akként is értelmezhető, hogy a meghatározott összetételű oldatokat akár egy sterilen lezárt, bármilyen nyílás (port) biztosítása nélküli műanyag- vagy üveg palackban, vagy adott esetben zsákban csomagolva kell biztosítani. Ajánlatkérő pl. a 151-153. sorszámú tételnél kifejezetten infúziót ír elő kiszereleési egységként, ami megerősíti, hogy az ezen kívüli előírt oldatokat a felsorolt kiszereleési formák zárt változatában kell szállítani, és az oldathoz való hozzáférés csak az ilyen csomagolás megsértésével (pl. üvegpalack széttesésével, a zsák kiszakításával) megoldható, kivéve az infúziós kiszerelelésű termékeket. Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a műszaki leírás jelen állapotában ilyen termék érvényesen megajánlható. Jól látható, hogy Ajánlatkérő a portra vonatkozó előírás kivételével, illetve annak versenysemleges, de a rendeltetési célnak megfelelő előírásának elmulasztásával komoly értelmezési nehézséget eredményezett: a szigorúan értelmezendő konkrét követelmény és a feltételezhető, de pontosan meg nem fogalmazott beszerzési igény között a közbeszerzési dokumentumokban közölt információk alapján feloldhatatlan ellentmondás feszül. Mindez felveti annak szükségességét, hogy valamennyi ilyen termék esetében a kiszereleési forma pontosításra kerüljön, ennek hiányában ugyanis az Ajánlatkérő olyan termékek beszerzésére kényszerül, amelyek felhasználhatósága, használati értéke már most megkérdőjelezhető.

A töretlen döntőbizottsági joggyakorlat értelmében a beszerzés tárgyának pontos meghatározása alapvető fontossággal bír a megfelelő ajánlattétel és a közbeszerzés eredményes lefolytatása tekintetében. A potenciális ajánlattevők elsődlegesen a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény alapján értesülnek az ajánlatkérők beszerzési szándékairól, azok tárgyáról. A hirdetményben foglaltak egyúttal kihatnak az ajánlattevők ajánlattételi szándékára is, elsődlegesen az alapján tudják megítélni, hogy a közbeszerzési eljárásban megfelelő ajánlat tételére eleve képesek-e. A felhívásnak a beszerzés tárgyát és mennyiségét pontosan és kellő részletességgel kell tartalmaznia, annak érdekében, hogy az ajánlattevők rendelkezzenek minden olyan információval, amely alapján fel tudják mérni, hogy képesek-e az ajánlatkérői igény kielégítésére, és dönteni tudjanak a közbeszerzési eljárásban való részvételről. Ezzel összefüggésben felhívjuk az ajánlatkérő figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.834/11/2009. számú határozatába foglaltakra, amelyben a Döntőbizottság rámutatott arra, hogy a Kbt. kógens rendelkezése egyértelmű előírása nem ad lehetőséget arra, hogy az ajánlatkérő csupán a közbeszerzés általa jellemzőnek vélt tárgyát, mennyiségét közölje a hirdetményben.

Álláspontunk szerint a felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentum nem felel meg a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltaknak, mivel a közbeszerzés tárgyát nem tartalmazza olyan részletességgel és egyértelműen, amely lehetővé tenné a megfelelő ajánlattételt. A beszerzés tárgya, a biztosítandó termékek pontos jellemzői nem ismertek az ajánlattevők előtt, ami az Ajánlatkérő beszerzési igényétől idegen, egymással össze nem vethető ajánlatokat eredményez. A nem konkrét, sokféleképpen értelmezhető feltételek eltérő jellegű és árú termékek megajánlhatóságát biztosítja, ami sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglalt egyenlő esélyű ajánlattétel biztosításának követelményét. Javasoljuk, hogy Ajánlatkérő a kifogásolt sorszámú tételek esetében egyértelmű, a termékek felhasználási célját megjelenítő és azt biztosító műszaki követelményeket fogalmazzon meg.”

AJÁNLATKÉRŐ ÁLLÁSPONTJA AZ ELŐZETES VITARENDEZÉSEL KAPCSOLATBAN

A XX. rész megnevezése: Infúziós oldatok, valamint a meghatározott ATC kód: B05B, valamint a szerződésben (9.1. pont) előírt meghatározás, mely szerint kizárólag a hatályos szabványoknak megfelelő, a forgalomba hozatalra vonatkozó engedéllyel rendelkező termékek szállíthatók, egyértelműen meghatározzák, hogy a meghatározott összetételű oldatokat bármilyen nyílás (port) biztosítása nélkül műanyag vagy üveg palackban vagy zsákban nem lehet szállítani, hiszen ebben az esetben az infúziós oldatként történő szabványos felhasználása nem lehetséges és forgalomba hozatali engedélyt sem kaphatott volna az adott termék.

A közbeszerzés tárgya, megnevezése a fenti feltételek előírásával egyértelműen meghatározásra került, de célszerű ezúton is kijelenteni, hogy az ajánlatkérő végfelhasználó, azaz végső felhasználás céljára kívánja a gyógyszereket (infúziós oldatokat) felhasználni, amelyeknek rendelkezniük kell valamennyi olyan kialakítással, amely a szakszerű felhasználást (kizárva ebből az üvegpalack széttörését, a zsák szétszakítását, stb.) lehetővé teszi.

Összefoglalva: a specifikáció része a nemzetközi ATC kódolás, melynek jelentése a B05B csoport esetén: INFÚZIÓS OLDATOK! Ebből következően a rendeltetési cél és a felhasználhatóság egyértelmű, ugyanúgy, mint az oldatok speciális minőségi követelményei (pl: sterilitás, pirogén mentesség, stb. – lásd Ph.Hg.VIII.) Tehát a specifikáció módosítása nem lényegi, az ajánlattétel lehetőségét érdemben NEM befolyásoló körülmény.

ÉRKEZETT VITARENDEZÉSI KÉRELEM

„3./ Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a 16/2012. (II.16.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdésére történő utalással a meghatározott mennyiségtől ajánlati részenként – (mínusz) 30 %-os mértékű eltérés lehetőségét kötötte ki. A 16/2012. (II.16.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a Kbt. 58. § (1) bekezdésének alkalmazásakor a közbeszerzés mennyiségétől történő eltérés mértékét szabadon határozhatja meg. Korábban, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 46. § (2) bekezdése adott lehetőséget az ajánlatkérőnek arra, hogy ilyen módon (alsó vagy felső irányba történő százalékos eltéréssel) határozza meg a közbeszerzés mennyiségét. Jelenleg hatályos Kbt. nem ad felhatalmazást arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát képező pontos mennyiség megadása helyett a legalacsonyabb vagy legnagyobb mennyiséget rögzítse és meghatározza az attól való százalékos eltérés lehetőségét. A vonatkozó döntőbizottsági joggyakorlat szerint a Kbt. 58. § (1) bekezdése a közbeszerzés mennyiségének pontos, konkrét, egyértelmű meghatározását várja el az ajánlatkérőtől, ugyanakkor az ajánlatkérők speciális beszerzési igényeinek kezelésére lehetővé teszi opcionális rész megadását. Az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha a becsült érték ismeretében a közbeszerzés mennyisége meghatározásánál rögzíti a beszerzési igényének megfelelő pontos mennyiséget és százalékos eltérés kikötése helyett opcionális rész megadásával biztosítja a 16/2012. (II.16.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése által kiköthető eltérés mértékét az opció gyakorlásának részletes feltételeinek egyidejű ismertetésével. (Lásd. Közbeszerzési Döntőbizottság D.848/6/2016. számú, az aktuális joggyakorlatot tükröző határozata.)

A kifogásolt ajánlatkérői előírással - annak mértékét és az eltérés irányát tekintve is - azonos tényállás alapján mondta ki a közelmúltban a Döntőbizottság, hogy *"az új Kbt. szabályozása egyértelműen nem teszi lehetővé a negatív vagy pozitív keretösszeggel való beszerzési mennyiség meghatározását, erre a Kbt. 50. §-ának egyetlen rendelkezése sem ad lehetőséget. Az ajánlatkérő ennek ellenére 30%-os negatív keretösszeg eltérést adott meg a felhívása II.2.4) pontjában, mellyel megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel az előírásával a gazdasági szereplők nem tudtak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot benyújtani, mivel nem ismerték az ajánlatkérő tényleges beszerzési igényét, annak tényleges mennyiségét."* (Lásd. D.971/17/2016.)

Az Ajánlatkérő által meghatározott, a beszerzés tárgyára és mennyiségére vonatkozó hiányos és nem egyértelmű feltételrendszer a verseny átláthatóságát és az ajánlattevők esélyegyenlőségét, a Kbt. 50. § (4) bekezdését sérti, és az ajánlattevők a beszerzés mennyiségének pontos meghatározása hiányában a közbeszerzési eljárásban történő részvételüket illetően eleve nincsenek döntési helyzetben. Az ajánlattevők költségkalkulációjának megalapozottsága az ajánlatkérő által a közbeszerzési szerződés megkötését követően közölt megrendelésektől függ, tehát az ajánlati árra vonatkozó ajánlatkérői értékelés szempontjából „lényeges ajánlati tartalmi elemektől” függetlenül.

Felhívjuk az Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a hivatkozott eseti döntésekben a Közbeszerzési Döntőbizottság súlyos jogsértésként minősítette azt, hogy ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségét nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően határozta meg, és így a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem járt el kellő gondossággal.

A fentiek alapján megállapítató, hogy az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését. Javasoljuk, hogy az Ajánlatkérő által meghatározott, a beszerzés tárgyára és mennyiségére vonatkozó hiányos és nem egyértelmű feltételrendszer kerüljön átdolgozásra, úgy, hogy egyértelműen és ajánlattevők által előre megismerhetően kerüljenek rögzítésre az opció gyakorlásának pontos feltételei és annak tartalma, összhangban a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt jogszabályi előírással is.

AJÁNLATKÉRŐ ÁLLÁSPONTJA AZ ELŐZETES VITARENDEZÉSEL KAPCSOLATBAN

Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás előkészítése során - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alaposággal járt el. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok biztosítják, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4.) pontjában valamennyi részajánlat esetében a teljes mennyiség megadás mellett előírta a mennyiségi eltérés lehetőségét is.

A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága által 2016. november 28. napján közzétett a nyílt közbeszerzési eljárások ajánlati felhívásához szóló útmutatója szerint: **A teljes (részre vonatkozó) mennyiségnél fel kell tüntetni az esetleges mennyiségi eltérés lehetőségét.** *A hatályos törvény opcionális résznek nevezi a mennyiségre vonatkozó eltérés megadásának lehetőségét. Az eltérés szabályozása nem szerepel a Kbt.-ben, de jogszerűnek tekinthető akár a teljes mennyiségben belül megjelölt opcionális rész, akár a mennyiség feletti opcionális rész megjelölése. Amennyiben az ajánlatkérő mennyiségi eltérést tesz lehetővé, abban az esetben auditkockázatokra tekintettel a mennyiségi eltérés nem haladhatja meg a 30 %-os mértéket...."*

További speciális szabály gyógyszer és orvostechnikai eszköz közbeszerzésére irányuló eljárás esetében a gyógyszerek és orvostechnikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet alapján, hogy a Kbt.-ben foglaltakkal ellentétben az ajánlatkérő szabadon határozhatja meg a közbeszerzés mennyiségétől történő eltérés mértékét. Azonban ettől függetlenül az uniós forrásból megvalósított közbeszerzések esetében ezeknél a beszerzéseknél is általánosságban a maximum 30%-os mennyiségi eltérés előírása javasolt....."

„Ajánlatkérők a vételi jogot és az opcionális részt (mennyiségi eltérést) sok esetben szinonimaként kezelik, azonban a két fogalmat szükséges különválasztani és a hirdetménymintában is eltérő helyen szükséges szerepeltetni (az opcionális részt, azaz a mennyiségi eltérést minden esetben a teljes mennyiség-nél kell feltüntetni)..."

Az érdekelt gazdasági szereplő által hivatkozott D.848/6/2016. számú KDB határozatban a Döntőbizottság más perspektíva szerint közelítette meg a negatív irányú mennyiségi eltérést, mely a becsült értékre és az alkalmazandó eljárásrendre befolyással bírt.

A D. 971/17/2016. számú KDB határozat indokolása a negatív vagy pozitív keretösszeggel való beszerzési mennyiség meghatározására tér ki, miszerint az ajánlatkérő 30%-os negatív **keretösszeg eltérést** adott meg a felhívása II.2.4) pontjában, mellyel megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel az előírásával a gazdasági szereplők nem tudtak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot benyújtani, mivel nem ismerték az ajánlatkérő tényleges beszerzési igényét, annak tényleges mennyiségét.

Összegezőképpen Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a többi közbeszerzési dokumentumban eljárás tárgyát és mennyiségét az összes rész esetében egyértelműen meghatározta a mennyiségi eltérés lehetőségével, biztosítva az érdekelt gazdasági szereplők számára az egyenlő eséllyel megfelelő ajánlattétel lehetőségét.

ÉRKEZETT VITARENDEZÉSI KÉRELEM

„4. / A Kbt. 55. § (6) bekezdése szigorú korlátot szab a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosításának, kimondva, hogy az nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. Ajánlatkérő korábbi, a beszerzés tárgyát érintő módosításai, illetve a jelen kérelemben jelzett kifogások elfogadása esetén sorra kerülő változtatások alapvetően érintik a megajánlható termékek körét. A változó műszaki paraméterek kivétel nélkül magukkal vonzzák a megajánlható termékek módosítását, az előírt mennyiségi gyártóval történő egyeztetését, előzetes kapacitáslekötések módosítását, szükség esetén új megállapodások megkötését. Túl azon, hogy az Ajánlatkérő ezzel jelentős többletterhet ró az ajánlattevőkre, mindazonáltal felvetik annak kérdését, hogy vajon volt-e olyan gazdasági szereplő, aki a korábbi előírások folytán távol maradt az eljárástól, azonban a módosult, általánossá vált feltételek utóbb az azon való részvételének szándékát erősítenék meg. Álláspontunk szerint Ajánlatkérő a műszaki követelmények módosításával újra meghatározta a megajánlható termékek körét, azaz az új feltételek lényegesnek, az ajánlattevői szándékot és lehetőséget érdemben befolyásoló körülménynek minősülnek.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő a legutóbbi módosításával megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, illetve a Kbt. 55. § (6) bekezdését. A fentiekre tekintettel javasoljuk, hogy Ajánlatkérő vonja vissza az eljárást megindító felhívást, és a közbeszerzés tárgyára, annak mennyiségére, és a műszaki követelményekre vonatkozóan gondosabban előkészített és alaposabban átgondolt új közbeszerzési eljárást indítson.”

AJÁNLATKÉRŐ ÁLLÁSPONTJA AZ ELŐZETES VITARENDEZÉSEL KAPCSOLATBAN

Ajánlatkérő jelen kérelemben jelzett kifogásokkal, a javasolt módosításokkal nem ért egyet. A korábbi módosításokkal ajánlatkérő nem határozta meg újra a megajánlható termékek körét, hiszen nem változtatott az ATC kódon, a hatóanyag nevéen, hatáserősségen, illetve összetételen, a kiszerezési egységen, tehát szakmai szempontok szerint a leglényegesebb ismérveken, kizárólag 10 rész esetén változtatott a kiszerezési formán oly módon, hogy az a minél szélesebb körű versenyt tegye lehetővé.

Ajánlatkérő megfelelő gondossággal járt el a 825. részből álló közbeszerzési eljárás előkészítése során, ajánlatkérő nem kívánja visszavonni az eljárást.

Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2017. március 2. napján

Ajánlatkérő megbízásából tisztelettel:



György Teréz
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Darázs & Társai Ügyvédi Iroda

